



Адреса для листування:
вул. Перемоги 115-129
м. Запоріжжя 69005

код ЄДРПОУ 36534850
р/р 26006566102100 в
АТ «Укрсиббанк» МФО 351005

тел. (061) 7011926
e-mail: zabol66zabol@gmail.com
(098)042-95-95

Вих. № 501 від 30 листопада 2017р.

На № _____ від _____ 2017р.

Голові Запорізької ОДА

Бриль К.І.

Щодо призначення директора Департаменту

соціального захисту населення ОДА

Як стало відомо з документів конкурсної комісії отриманих у відповідь на запит, за результатами конкурсу переможцем визначено Абдурахманову С.П.

Повідомляємо вам що за наявними у нас матеріалами, пані Абдурахманова не може бути призначена на цю посаду з наступних підстав:

1. Стосовно особи, причетність якої встановлено до порушення прав і свобод людини згідно п.5-7 ст.3 ЗУ Про очищення влади повинно бути застосована заборона займати посади протягом 5 років з моменту встановлення факту порушення.

В 2015 році Світлана Абдурахманова відмовилась виконувати вимоги ЗУ «Про доступ до публічної інформації», що відносились до її повноважень. Більш того, вона не визнала порушення закону і відмовилась ініціювати приведення Розпорядження голови обласної ради № 91-р від 20.04.2015 у відповідність до вимог Постанови КМУ № 740 від 13.07.2011 року в частині перевищення встановлених Урядом граничних норм на відшкодування фактичних витрат на копіювання та друк, що використовувалось в обласній раді для приховування публічної інформації, що згідно ст. 60 ЗУ Про запобігання корупції розцінюється як порушення антикорупційного законодавства.

Диспозиція статті 60. Вимоги щодо прозорості та доступу до інформації

«1. Особам, зазначеним у пунктах 1, 2, 4 і 5 частини першої статті 3 цього Закону, а також особам, які постійно або тимчасово обіймають посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських обов'язків, або спеціально уповноважені на виконання таких обов'язків у юридичних особах приватного права незалежно від організаційно-правової форми, забороняється:

1) відмовляти фізичним або юридичним особам в інформації, надання якої цим фізичним або юридичним особам передбачено законом;



2) надавати несвоєчасно, недостовірну чи не в повному обсязі інформацію, яка підлягає наданню відповідно до закону.»

Своїм листом ДФІ в Запорізькій області вих.№08-08-14-14/5620 від 02.09.2015 року підтвердило невідповідність Розпорядження №91-р вимогам Постанови КМУ № 740.

Тож мало місце навмисне приховування інформації в апараті Запорізької обласної ради з метою уникнення фінансового контролю і виявлення злочинів що можуть бути кваліфіковані за ст.366-1 КК України. А також повну відсутність антикорупційних заходів і приховування корупційних правопорушень керівництвом Запорізької обласної ради.

2. Так звана майнова люстрація застосовується згідно ч 8 ст.3 ЗУ Про очищення влади і тягне за собою заборону на зайняття особою посади протягом 10 років.

Моніторинг декларацій Світлани Абдурахманової за 2013-2014 роки показав невідповідність задекларованого нею стилю життя її статкам.

2013 рік:

Задекларований стиль життя Абдурахманової С.П. 0,00грн. менше за офіційний дохід (100 391,00 грн) на 100 391,00 грн.

Фактичний стиль життя Абдурахманової С.П. 104 730,00 грн. більше за офіційний дохід 100 391,00 грн. на 4339,00 грн.

Фінансова різниця між фактичним стилем життя та офіційними доходами Абдурахманової С.П. складає 4339,00 грн.

2014 рік:

Задекларований стиль життя Абдурахманової С.П. 0,00грн. менше за офіційний дохід (196 769,00 грн) на 196 769,00 грн.

Фактичний стиль життя Абдурахманової С.П. 547 257,00 грн. більше за офіційний дохід 196 769,00 грн. на **350 488,00грн.**

Фінансова різниця між фактичним стилем життя та офіційними доходами Абдурахманової С.П. складає **350 488,00 грн.**

Таким чином Абдурахманова С.П. вказала недостовірні відомості в майновій декларації і підлягає вжиття до неї заходів із спонукання привести власну майнову декларацію у відповідність із фактичним стилем життя та звернення до компетентних правоохоронних органів щодо відповідного реагування.

Повідомлення про правопорушення пов'язане з корупцією стосовно виявлених фактів направлено до ГПУ, звідки через відсутність антикорупційних органів, було перенаправлено до Прокуратури Запорізької області, яка зазначивши що з них зняті повноваження загального нагляду і в Україні відсутня повноважне владна інституція, перенаправило ці повідомлення до Офісу Омбудсмана, де було відкрито провадження і в 2017 році голову Запорізької обласної ради було запрошено для складання протоколу про



адміністративне порушення. Віктора Межейко і Світлану Абдурахманову врятувало від притягнення до відповідальності обрання нового керівного складу обласної ради.

Є питання і до е-декларації Світлани Абдурахманової за 2016 рік, в якій вона зазначила що придбала земельну ділянку в м.Севастопіль за «невідому їй суму», що є порушенням вимог ЗУ Про запобігання корупції. Не повідомила вона і вартість придбаної земельної ділянки в с.Кам яне Вільнянського району. Також вона не задекларувала витрати на навчання доньки в Китає. Суми її річного доходу у 115 436 грн. не вистачить на утримання майна і доньки. Таким чином є підстави вважати що Світлана Абдурахманова продовжує політику приховування свого майнового стану у порушення вимог ЗУ Про запобігання корупції, претендуючи при цьому на керівництво структурним підрозділом, на долю якого припадає чи не найбільшій відсоток бюджетного фінансування, що є серйозним корупційним ризиком.

Також не зрозуміло як корелюється рівень доступу до державної таємниці з її зв'язками на тимчасово окупованих територіях.

З приводу декларацій 2013-2014 роки Офісом Омбудсмана відкрито провадження і проводиться перевірка. Стосовно перевірки декларації за 2016 рік ініційовано перевірку НАЗК, до отримання висновків якої призначення не може бути здійснено. В період реформування через відсутність повноважних органів отримати відповідне рішення суду не представлялось можливості через організаційні і інституційні прогалини.

Спеціальній перевірці підлягають відомості щодо:

1) наявності судового рішення, що набрало законної сили, згідно з яким особу притягнуто до кримінальної відповідальності, в тому числі за корупційні правопорушення, а також наявності судимості, її зняття, погашення;

2) факту, що особа піддана, піддавалася раніше адміністративним стягненням за пов'язані з корупцією правопорушення;

3) достовірності відомостей, зазначених у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування;

4) наявності в особи корпоративних прав;

5) стану здоров'я (в частині перебування особи на обліку в психоневрологічних або наркологічних закладах охорони здоров'я), освіти, наявності наукового ступеня, вченого звання;

6) відношення особи до військового обов'язку;

7) наявності в особи допуску до державної таємниці (якщо такий допуск необхідний згідно з кваліфікаційними вимогами до певної посади);

8) поширення на особу передбаченої Законом України "Про очищення влади" заборони займати відповідну посаду.

Заборона займати протягом 10 років застосовується до осіб, перевірка стосовно яких встановила невідповідність відомостей щодо наявності майна, зазначених в у поданих ними за попередній рік деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, складених за формою, що встановлено за формою, встановленою ЗУ Про засади запобігання і протидії корупції.

<http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/3206-17>



Рішення про відповідність особи люстраційним критеріям приймається керівником органу, в якому вона проходить конкурс на зайняття посади в якому претендує.

Будь-які фізичні та юридичні особи можуть впливати на результати люстраційної перевірки, надсилаючи відому їм інформацію до органів перевірки.

3. Додатково варто зазначити підтримання Світланою Абдурахмановою стосунків з тимчасово окупованою територією АРК Крим, де нею було в 2016 році придбано земельну ділянку. А також повідомлення в публічній площині (телебачення) экс-керівника комунального підприємства готель «Україна» ЗОР про схилення його Абдурахмановою С.П (під час прибуття на посаді першого заступника Запорізької обласної ради) до незаконного використання бюджетних коштів. Після відмови экс-директора КП було звільнено. В судовому порядку (рішенням вступило в законну силу) звільнення визнано незаконним і судом прийнято рішення про поновлення його на посаді.

«Істотно зміцнити резистентність публічної служби проявам корупції, а також довіру до неї з боку громадян можуть перевірки на доброчесність: імітація ситуацій, подібних тим, що виникають у повсякденній діяльності публічного службовця, з метою перевірки доброчесності поведінки службовця за певних обставин. Такі перевірки повинні проводитися з метою забезпечення професійної невідчужуваності, запобігання корупції серед публічних службовців, перевірки дотримання ними своїх посадових обов'язків, етичних стандартів поведінки, виявлення, оцінки та усунення чинників, що призводять до корупції.» Метою антикорупційної Стратегії України визнано : створення системи доброчесної та професійної публічної служби відповідно до міжнародних стандартів і кращого світового досвіду. (ЗУ Про засади антикорупційної політики).

<http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1699-18/page>

Натомість в Стратегії в якості проблеми визначено недостатній рівень забезпечення рівня доступу до публічної інформації, що сприяє поширенню корупції:

«Ефективний доступ до інформації, якою володіють органи публічної влади, інші суб'єкти, є важливою передумовою для запобігання корупції, виявлення та припинення корупційних діянь. Особливе значення має інформація, яка становить суспільний інтерес, а саме - відомості про використання публічних коштів, розпорядження державним або комунальним майном, особисті доходи, майно, видатки та зобов'язання фінансового характеру публічних службовців. Доступ до інформації є необхідним інструментом для проведення журналістських розслідувань, стимулювання громадянської активності в антикорупційній сфері.

Водночас рівень практичного виконання нових положень щодо доступу до інформації залишається низьким, реальні можливості доступу до інформації - обмежені, непоодинокими є випадки необґрунтованої відмови в доступі до інформації або невиконання вимог щодо оприлюднення інформації в ініціативному порядку, відсутній дієвий державний контроль за реалізацією права на доступ до публічної інформації.»

Метою Стратегії визначено – «реалізація права осіб на доступ до інформації, забезпечення відкритості суспільно необхідної інформації, яка може використовуватися для виявлення і припинення корупційної практики, дієвий державний контроль за реалізацією відповідного законодавства.»



Відповідно держслужбовці, які приховують публічну інформацію і інформацію про свої статки, спонукаючи поширення корупції не можуть обіймати посади в органах публічної влади.

Статтею 56 нового антикорупційного Закону (від 14.10.2014 № 1700-VII) передбачено, що спеціальна перевірка проводиться стосовно осіб, які претендують на зайняття посад, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, а також посад з підвищеним корупційним ризиком, перелік яких затверджується Національним агентством.

Посадами, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, Є ПОСАДИ, ПЕРЕДБАЧЕНІ ЧАСТИНОЮ ПЕРШОЮ СТАТТІ 9 Закону України "Про державну службу", ПОСАДИ, ВІДНЕСЕНІ згідно із статтею 25 зазначеного Закону та частиною першою статті 14 Закону України "Про службу в органах місцевого самоврядування" ДО ПЕРШОЇ - ТРЕТЬОЇ КАТЕГОРІЇ,

КЕРІВНИКІВ, ЗАСТУПНИКІВ КЕРІВНИКІВ ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ, органів влади Автономної Республіки Крим, ЮРИСДИКЦІЯ ЯКИХ ПОШИРЮЄТЬСЯ НА ТЕРИТОРІЮ ОДНІЄЇ АБО КІЛЬКОХ ОБЛАСТЕЙ, Автономної Республіки Крим, міст Києва або Севастополя,

Стосовно осіб, які претендують на зайняття посад, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, а також посад з підвищеним корупційним ризиком, перелік яких затверджується Національним агентством, проводиться спеціальна перевірка, у тому числі щодо відомостей, поданих особисто.

У разі встановлення за результатами спеціальної перевірки відомостей про претендента на посаду, які не відповідають встановленим законодавством вимогам для зайняття посади, посадова особа (орган), яка (який) здійснює призначення (обрання) на цю посаду, відмовляє претенденту у призначенні (обранні) на посаду.

Особа, щодо якої за результатами спеціальної перевірки встановлено обставини, які є підставою для відмови у призначенні (обранні) на посаду, вважається такою, що не пройшла спеціальну перевірку.

Згідно викладеного, Абдурахманова С.М. не може бути призначена на посаду директора Департаменту соціального захисту населення ОДА і її кандидатура має бути визнана такою, що не пройшла спецперевірку.

Голова Правління

Заболотна Н.О..